

Warszawa, dnia 2 września 2021 r.

OŚWIADCZENIE

Na dzisiejszym posiedzeniu Sąd Najwyższy w składzie pełnej Izby Cywilnej nie wydał orzeczenia merytorycznego w sprawie pytań Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego odnoszących się do najistotniejszych kwestii spornych związanych z tzw. kredytami frankowymi. Zamiast tego Sąd Najwyższy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z kolejnymi pytaniami prejudycjalnymi. Treść tych pytań jest zbliżona do niektórych z wcześniejszych pytań stanowiących przedmiot już kilkudziesięciu postępowań poświęconych organizacji wymiaru sprawiedliwości w Polsce.

W związku z takim zakończeniem dzisiejszego posiedzenia wyrażamy żal, że nie udało się dziś doprowadzić do merytorycznego rozstrzygnięcia przedstawionych zagadnień. Mamy świadomość, że rozstrzygnięcie takie byłoby bardzo istotne dla kilkudziesięciu tysięcy postępowań sądowych toczących się w całej Polsce. Stanowisko Sądu Najwyższego pomogłoby wyjaśnić sytuację prawną kilkuset tysięcy kredytobiorców, z których znaczna część waha się przed podjęciem decyzji co do wdania się w spór z bankiem, a także ułatwiłoby bankom podjęcie decyzji co do zaoferowania swoim klientom ewentualnej możliwości zawarcia ugód i warunków tych ugód.

Zaogniony spór, za który nie czujemy się odpowiedzialni, nie pozwolił Sądowi Najwyższemu na realizację jednego z jego podstawowych zadań, jakim jest zapewnienie jednolitości orzecznictwa sądów. Stało się tak w odniesieniu do kwestii ściśle prawnej, niezwiązanej z przedmiotem sporu. Nie wątpimy, że sędziowie sądów powszechnych, na których barki spadają obecnie zadania związane z rozstrzygnięciem sporów dotyczących kredytów frankowych, potrafią przy wykorzystaniu swojej wiedzy i doświadczenia zawodowego, w sposób sprawiedliwy i zgodny z prawem problemom tym podołać, jednak wypowiedź Sądu Najwyższego znacząco zmniejszyłaby niepewność stron co do rezultatu toczących się postępowań.

Przedkładając dobro wymiaru sprawiedliwości nad wszelkie konflikty, mamy nadzieję na obniżenie temperatury sporu na tyle, by Sąd Najwyższy był w stanie w najbliższej przyszłości powrócić do wykonywania swoich podstawowych zadań. Równocześnie deklarujemy pełną gotowość pracy w tym kierunku.

Konowka

Gaeta Grucha
Beata Janiszewska

Joanna Mostal-Bonecka

Marcin Krzyewski
Marcin Isdebski

Marcin Łochowski
Jacek Siobko