

SPRAWDŹ FIRME

Jeśli chcą Państwo sprawdzić **wiedzę firmy**, która twierdzi, że zna się na sprawach „frankowych”, mogą Państwo zadać jej kilka pytań:

1. Czym – na gruncie przepisów o klauzulach abuzywnych - różni się **redukcja utrzymująca skuteczność** od **utrzymującego skuteczność rozgraniczenia**? Czy któreś z tych rozwiązań jest dopuszczalne w sprawach „frankowych”? Jeśli tak, to które i dlaczego? Jeśli nie, to dlaczego?
2. Jakie są generalne warunki zastosowania **przepisu dyspozytywnego** w miejsce wyeliminowanych z umowy postanowień niedozwolonych i z czego one wynikają?
3. Czy istnieje orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które odnosiłoby się do art. 56, art. 65 § 2 oraz 354 kodeksu cywilnego jako przepisów uprawniających sąd do twórczego ingerowania w umowę (np. poprzez wprowadzenie zasady rozliczeń według kursu NBP zamiast rozliczeń według kursu z tabel bankowych)?
4. Na czym polega **błąd logiczny** popełniony przez Sąd Najwyższy w wyroku z 14 lipca 2017 r. (sygnatura akt II CSK 803/16) i które prawo logiczne wyrok ten narusza?
5. Wskaż **dziewięć podstawowych argumentów** wykluczających możliwość wprowadzenia do umowy kredytu rozliczeń według kursu średniego NBP.
6. Co - obok sprzeczności z dobrymi obyczajami i rażącego naruszenia interesów konsumenta - stanowi samodzielną przesłankę abuzywności postanowień umowy kredytu?
7. Dlaczego wyliczenia wysokości nadpłaty dla kredytu indeksowanego, które w algorytmie ustalenia salda kredytu na dany dzień (w celu określenia wysokości raty) zawierają odwołanie do kursu waluty obcej, są niepoprawne?

Na każde z tych pytań powinni Państwo otrzymać **konkretną odpowiedź**.